



REPUBLIKA HRVATSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

Broj: Revd-2204/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Jadranka Juga predsjednika vijeća, Gordane Jalšovečki članice vijeća i sutkinje izjaviteljice, Slavka Pavkovića člana vijeća, Damira Kontreca člana vijeća i Josipa Turkalja člana vijeća, u pravnoj stvari Jure Matkovića, OIB 29478243220, iz Splita, Moliških Hrvata 7, kojeg zastupa Filip Ivan Žuro, odvjetnik u Splitu, protiv 1. tuženika Zidogradnja d.o.o. Split, OIB 48282868004, Split, Lučićeva 1, kojeg zastupa punomoćnik Vlaho Duplančić, odvjetnik u Splitu i 2. tuženika Stečajna masa iza Insula d.o.o. u stečaju, OIB 00950146981, kojeg zastupa stečajni upravitelj Domagoj Poljak iz Zagreba, Miramarska cesta 24/6, radi nedopuštenosti ovrhe, odlučujući o prijedlogu tuženika za dopuštenje revizije protiv dijela rješenja o troškovima postupka sadržanog u presudi Županijskog suda u Splitu poslovni broj GŽ-1845/2023-3 od 22. studenoga 2023. kojim je preinačena odluka o troškovima postupka sadržana u presudi Općinskog suda u Splitu poslovni broj P-2543/2021 od 6. ožujka 2023., ispravljenoj rješenjem tog suda poslovni broj P-2543/2021 od 23. ožujka 2023., na sjednici održanoj 22. svibnja 2024.,

r i j e š i o j e:

Prijedlog za dopuštenje revizije se odbacuje.

Obrazloženje

1. Tuženik je podnio prijedlog za dopuštenje revizije protiv odluke o troškovima postupka iz rješenja sadržanog u presudi Županijskog suda u Splitu poslovni broj GŽ-1845/2023-3 od 22. studenoga 2023., kojim rješenjem je preinačena odluka o troškovima postupka sadržana u presudi Općinskog suda u Splitu poslovni broj P-2543/2021 od 6. ožujka 2023., ispravljenoj rješenjem tog suda poslovni broj P-2543/2021 od 23. ožujka 2023.

2. Tuženik je u odgovoru na taj prijedlog predložio odbaciti prijedlog.

3.1. Postupajući na temelju odredbe čl. 385.a st. 1. i 387. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05.,

2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. - pročišćeni tekst, 25/13., 89/14. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 70/19., 80/22. i 155/23. - dalje: ZPP), prema ocjeni ovog revizijskog suda prijedlog ne sadrži jasno naznačene razloge važnosti u odnosu na postavljena pravna pitanja u smislu odredbe čl. 385.a st. 1. ZPP.

3.2. Tom odredbom je propisano da će Vrhovni sud Republike Hrvatske dopustiti reviziju ako se u povodu nje može očekivati odluka o pravnom pitanju koje su nižestupanjski sudovi u tom sporu razmatrali, a koje je važno za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava u sudskoj praksi, osobito:- ako je riječ o pravnom pitanju o kojem odluka drugostupanjskog suda odstupa od prakse Vrhovnog suda Republike Hrvatske ili- ako je riječ o pravnom pitanju o kojem nema prakse Vrhovnog suda Republike Hrvatske, pogotovo ako praksa viših sudova nije jedinstvena ili - ako je riječ o pravnom pitanju o kojem praksa Vrhovnog suda Republike Hrvatske nije jedinstvena ili ako je o tom pitanju Vrhovni sud Republike Hrvatske već zauzeo shvaćanje i presuda se drugostupanjskoga suda temelji na tom shvaćanju, ali bi osobito uvažavajući razloge iznesene tijekom prethodnog prvostupanjskog i žalbenog postupka, zbog promjene u pravnom sustavu uvjetovane novim zakonodavstvom ili međunarodnim sporazumima te odlukom Ustavnoga suda Republike Hrvatske, Europskoga suda za ljudska prava ili Suda Europske unije trebalo preispitati sudsku praksu.

3.3. Kao razloge važnosti tužitelj je naznačio da o postavljenim pitanjima nema prakse sudova pa tako ni Vrhovnog suda Republike Hrvatske.

3.4. To nisu razlozi u smislu odredbe čl. 385.a st. 1. ZPP. Predlagatelj nije naznačio da bi bilo riječi o pravnom pitanju o kojem odluka drugostupanjskog suda odstupa od prakse Vrhovnog suda Republike Hrvatske ili da bi se radilo o pravnom pitanju o kojem nema prakse Vrhovnog suda Republike Hrvatske a praksa viših sudova nije jedinstvena ili da je riječ o pravnom pitanju o kojem praksa Vrhovnog suda Republike Hrvatske nije jedinstvena. Razlog da nema prakse Vrhovnog suda Republike Hrvatske ili osporavanje iznesenih shvaćanja u pobijanoj odluci, u načelu nije sam za sebe poseban razlog zbog kojeg se može dopustiti podnošenje revizije ako nisu ispunjene i ostale pretpostavke iz citirane odredbe čl. 385.a ZPP.

3.5. Dakle, u suštini, u ovoj pravnoj stvari ne problematizira se da bi u vezi postavljenih pitanja postojala različita praksa nižestupanjskih sudova koju bi trebalo ujednačiti, da odluka odstupa od prakse ovog suda (ili da bi trebalo preispitati sudsku praksu), što je osnovni smisao revizijskog postupka. Zbog toga je ocijenjeno da u odnosu na postavljena pitanja nisu uopće jasno naznačeni razlozi važnosti.

4. Stoga kako prijedlog za dopuštenje revizije ne sadržava jasno naznačene razloge važnosti pravnog(ih) pitanja u smislu odredbe čl. 385.a ZPP, isti je odbačen na temelju ovlasti ovog suda iz odredbe čl. 389.a st. 3. ZPP.

Zagreb, 22. svibnja 2024.

Predsjednik vijeća:  
dr. sc. Jadranko Jug

Broj zapisa: **9-30868-2fe3a**

Kontrolni broj: **05e48-7f0e5-84a10**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Jadranko Jug, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.